

UCHWAŁA Nr 262 / 5206 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 17 stycznia 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 t. j.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn.zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Krzysztofa Cieplucha prowadzącego działalność gospodarczą pn. NoveltyUNIT – Krzysztof Ciepluch, od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. *„Wprowadzenie na rynek nowej oferty BIOinnowacyjnych produktów w oparciu o wyniki przeprowadzonych prac B + R”*, nr RPPK.01.04.01-18-1265/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020

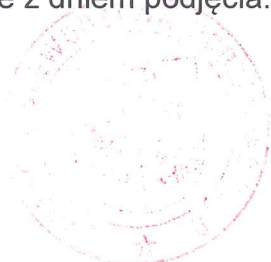
nie uwzględnia się protestu.

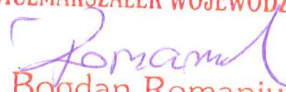
§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 17 sierpnia 2016 r. przez Pana Krzysztofa Cieplucha prowadzącego działalność gospodarczą pn. NoveltyUNIT – Krzysztof Ciepluch od negatywnej oceny formalnej wniosku o dofinansowanie pn. „Wprowadzenie na rynek nowej oferty BIOinnowacyjnych produktów w oparciu o wyniki przeprowadzonych prac B + R”, nr RPPK.01.04.01-18-1265/16, złożonego w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4. Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn.zm) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „*Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 193/3926/16 z dnia 5 lipca 2016 r. w sprawie zmiany uchwały nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 – nabór 2015 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 31 marca 2016 r. Pan Krzysztof Ciepluch prowadzący działalność gospodarczą pn. NoveltyUNIT – Krzysztof Ciepluch złożył do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Wprowadzenie na rynek nowej oferty*”

*BIO*innowacyjnych produktów w oparciu o wyniki przeprowadzonych prac B + R”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.01.04.01-18-1265/16, a następnie poddany ocenie formalnej.

W trakcie oceny formalnej wniosku IZ RPO WP stwierdziła występowanie elementów wymagających poprawy, uzupełnienia lub wyjaśnienia. Z punktu widzenia niniejszej sprawy istotne jest to, że uwagi dotyczyły informacji zawartych w Biznesplanie. W punkcie B.6 Biznesplanu Wnioskodawca stwierdza, że projekt polega na dywersyfikacji produkcji zakładu poprzez wdrożenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie. Natomiast w punkcie B.6.1. Biznesplanu dot. ponownie wykorzystywanych aktywów firmy dla planowanego do realizacji projektu Wnioskodawca nie podał danych dotyczących kwot wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów. W związku z powyższym w dniu 10 maja 2016 r. IZ RPO WP, pismem znak: WP-II.432.5.1265.2016.JM, wezwała Wnioskodawcę do poprawy i uzupełnienia wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca w dniu 19 maja 2016 r. złożył uzupełniony wniosek o dofinansowanie, w tym przedłożył stosowne wyjaśnienia. W punkcie B.6.1. Biznesplanu Wnioskodawca wykazał, iż amortyzacja środków trwałych wynosi 0 zł, gdyż w 2014 roku firma nie posiadała żadnych aktywów mogących mieć zastosowanie w projekcie. IZ RPO WP stwierdziła, że Wnioskodawca błędnie przyjął, iż rok poprzedzający realizację projektu to rok 2014 a nie rok 2015.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym na podstawie § 5 ust. 3 pkt 13 Regulaminu konkursu, gdyż nie spełnił kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – „Pomoc publiczna/pomoc de minimis”, o czym poinformowano Wnioskodawcę pismem z dnia 29 lipca 2016 r., znak: WP-II.432.5.1265.2016.JM, doręczonym w dniu 4 sierpnia 2016 r.

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 17 sierpnia 2016 r. protest, w którym podnosi, iż nie zgadza się z oceną projektu dokonaną przez IZ RPO WP w zakresie ww. kryterium. Wnioskodawca zarzuca IZ RPO WP, że definicja roku obrotowego zawarta w instrukcji wypełniania Biznesplanu jest nieprecyzyjna. Wnioskodawca podkreśla, że przy szacowaniu danych dotyczących wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów odnotowanych w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac – przyjął za rok obrotowy poprzedzający rozpoczęcie prac rok 2014, ponieważ w 2014 roku rozpoczął prace badawczo – rozwojowe bezpośrednio dotyczące projektu. Wnioskodawca zarzuca, iż IZ RPO WP w dokumentacji konkursowej nieprecyzyjnie określiła jakim rokiem powinien być rok obrotowy poprzedzający rozpoczęcie prac w ramach projektu, w szczególności nie określiła jaki rodzaj prac należy uwzględnić przy wyznaczaniu roku poprzedzającego ich rozpoczęcie.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego – pomoc publiczna/ pomoc de minimis.

Badanie pod kątem spełniania kryterium formalnego dopuszczającego specyficznego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* polegać będzie na ocenie zgodności z danym środkiem pomocowym. W przypadku objęcia projektu zasadami regionalnej pomocy inwestycyjnej (art. 14 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu), weryfikacja polega m. in. na sprawdzeniu czy:

- projekt spełnia definicję inwestycji początkowej,
- spełniony został efekt zachęty (w zakresie złożenia wniosku o dofinansowanie przed rozpoczęciem prac nad inwestycją),
- projekt nie jest realizowany w sektorze wyłączonym ze wsparcia,
- Wnioskodawca zapewnia wkład finansowy w wysokości co najmniej 25% kosztów kwalifikowalnych, pochodzący ze środków własnych lub zewnętrznych źródeł finansowania, w postaci wolnej od wszelkiego publicznego wsparcia finansowego.

Zgodnie z definicją zawartą w art. 2 pkt 49 Rozporządzenia 651/2015 „inwestycja początkowa” oznacza:

- a) inwestycję w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu, zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu, dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie lub zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu; lub
- b) nabycie aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez inwestora niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa;

Ww. Rozporządzenie w art. 14 ust. 7 stanowi, że w przypadku pomocy przyznanej na dywersyfikację produkcji istniejącego zakładu koszty kwalifikowalne muszą przekraczać o co najmniej 200 % wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowaną w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Innymi słowy, w przypadku, gdy dany projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie, o inwestycji początkowej będzie mowa tylko wtedy, kiedy będzie spełniony ww. warunek (koszty kwalifikowane > 200 % wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, odnotowanej w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac”.

Zasady te wprowadzono do Regulaminu konkursu (§ 2 ust. 6 pkt 2 i pkt 3).

W omawianej sprawie sporu nie budzi, że projekt zakłada dywersyfikację produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie (potwierdził to Wnioskodawca w pkt. B.6 Biznesplanu). Wobec tego, aby inwestycja mogła zostać uznana za „inwestycję początkową”, musiał być spełniony warunek o którym mowa wyżej dot. odpowiedniego stosunku kosztów kwalifikowanych do wartości księgowej ponownie wykorzystanych aktywów, która co w sprawie bardzo istotne, miała być odnotowana w roku obrotowym poprzedzającym rozpoczęcie prac.

Spór dotyczy tego, co uznać należy za moment rozpoczęcia prac, a co za tym idzie, który rok obrotowy jest rokiem poprzedzającym to rozpoczęcie prac i w związku z tym jest również rokiem obrotowym dla którego należy przyjąć wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów.

Dane te należy przyjąć dla roku obrotowego poprzedzającego rozpoczęcie prac (zgodnie z definicją z Rozporządzenia 651/2015), przy czym dokumentacja konkursowa zamiennie operuje pojęciami rozpoczęcia prac: „dotyczących projektu” i „związanych z projektem” (są to pojęcia w Instrukcji wypełniania pola B.6 Biznesplanu). Powołując się na te różne sformułowania Wnioskodawca twierdzi, że nie był w stanie określić, jaki rok obrotowy należy wziąć pod uwagę. Wnioskodawca podkreśla, że ostatecznie wziął pod uwagę rok 2014 jako rok poprzedzający rozpoczęcie (i zakończenie) prac badawczo – rozwojowych, które były przeprowadzone w roku 2015 i były związane z projektem i które to prace bezpośrednio projektu dotyczyły, ich bowiem wynikiem były receptury kosmetyków które po zakupie odpowiednich środków trwałych (linii technologicznych) w ramach projektu, zamierzał produkować i konfekcjonować.

Instytucja Zarządzająca stwierdza, że zaprezentowane przez Wnioskodawcę stanowisko jest błędne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa (w szczególności Rozporządzenia 651/2015) i zasadami konkursu. Wnioskodawca błędnie przyjął, że pojęcia takie jak: rozpoczęcie prac w ramach projektu, czy też rozpoczęcie prac dotyczących projektu oraz rozpoczęcie prac związanych z projektem są synonimami. Należy uznać, iż rozpoczęcie prac badawczo –

rozwojowych, mimo tego, że są ściśle związane z projektem, nie można traktować jako rozpoczęcia prac.

"Rozpoczęcie prac" oznacza zgodnie z definicją z art. 2 pkt 23 rozporządzenia 651/2016 rozpoczęcie robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwsze prawnie wiążące zobowiązanie do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Zakupu gruntów ani prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności, nie uznaje się za rozpoczęcie prac. Definicja ta została wprost przeniesiona do regulaminu konkursu (§ 2 ust 12 pkt 2) gdzie też wprost stwierdzono, że pomoc (dofinansowanie) może zostać udzielona pod warunkiem, że prace nad realizacją projektu nie rozpoczną się przed złożeniem wniosku o dofinansowanie.

Wskazać należy, że Wnioskodawca był zobowiązany określić datę rozpoczęcia realizacji projektu w polu C.1 wniosku o dofinansowanie. W instrukcji wypełniania wniosku w zakresie tego pola wskazano (powtórzono) powyżej opisane uregulowania podkreślając, że za datę rozpoczęcia realizacji projektu należy przyjąć datę rozpoczęcia robót budowlanych związanych z inwestycją lub pierwszego prawnie wiążącego zobowiązania do zamówienia urządzeń lub inne zobowiązanie, które sprawia, że inwestycja staje się nieodwracalna, zależnie od tego, co nastąpi najpierw. Dodano, że zakupu gruntów oraz prac przygotowawczych, takich jak uzyskanie zezwoleń i przeprowadzenie studiów wykonalności nie należy traktować jako rozpoczęcie realizacji projektu. Stwierdzono w końcu, że pomoc może zostać przyznana tylko i wyłącznie pod warunkiem, że realizacja projektu nie została rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie.

Wnioskodawca składając wniosek oświadczył w pkt F.1, że zapoznał się z treścią regulaminu konkursu oraz wszelkich jego załączników (w tym instrukcji wypełniania wniosku i biznesplanu) i zaakceptował zasady z nich wynikające. W polu C.1 wniosku Wnioskodawca oświadczył, że rozpoczęcie realizacji projektu nastąpi 1 sierpnia 2016 r. (realizacja projektu nie została zatem rozpoczęta przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie). Przyjmując argumenty Wnioskodawcy, zgodnie z którymi prace związane z projektem rozpoczęły się w roku 2015 należałoby dojść do wniosku, że oświadczenie w polu C.1 nie jest zgodne z prawdą oraz pomoc (dofinansowanie) nie może zostać przyznana. Projekt nie spełniłby bowiem tzw. efektu zachęty (zgodnie z art. 6 ust. 2 rozporządzenia 651/2014 uznaje się, że pomoc wywołuje efekt zachęty, jeżeli beneficjent złożył do danego państwa członkowskiego pisemny wniosek o przyznanie pomocy przed rozpoczęciem prac nad projektem lub rozpoczęciem działalności).

Biorąc powyższe pod uwagę należy dojść do wniosku, że zgodnie z deklaracją Wnioskodawcy zawartą w pkt. C.1 wniosku oraz danymi przedstawionymi w części finansowej Biznesplanu, jak również w harmonogramie realizacji projektu, rozpoczęcie prac w ramach projektu nastąpić miało nie wcześniej niż 1 sierpnia

2016r. Skoro więc rok 2016 jest rokiem rozpoczęcia prac, to poprzedzającym rokiem obrotowym w rozumieniu art. 14 ust. 7 Rozporządzenia 651/2015 jest rok 2015 i to dla tego roku należało przyjąć wartość księgową ponownie wykorzystywanych aktywów, o których mowa w tym przepisie. Wnioskodawca błędnie przyjął tę wartość dla roku 2014 określając ją na poziomie 0 zł. Działając w ten sposób na etapie uzupełnień tym samym nie wskazał IZ RPO WP wartości realnej (ta bowiem powinna być przyjęta dla roku 2015) wobec czego uniemożliwił pozytywną weryfikację kryterium dopuszczającego pn. *pomoc publiczna/ pomoc de minimis* pod kątem odpowiedzi na pytanie, czy projekt spełnia definicję inwestycji początkowej w rozumieniu Rozporządzenia 651/2015.

Wnioskodawca w załączeniu do protestu przedłożył prawidłowo wypełnioną tabelę (punkt 6.1 w Biznesplanie) ze wskazaniem wartości księgowej ponownie wykorzystywanych aktywów, uwzględniając aktywa na koniec 2015 roku.

IZ RPO WP nie może uwzględnić przekazanej na etapie protestu tabeli. Ocena wniosku o dofinansowanie dokonywana jest na podstawie dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę na etapie składania wniosku i uzupełnień do niego. Wnioskodawca miał możliwość przedstawienia wymaganych danych na etapie oceny formalnej jednak błędnie przyjmując rok obrotowy poprzedzający rozpoczęcie prac nad realizacją projektu tj. rok 2014 nie wykazał ich na etapie uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Zgodnie z § 5 ust. 3 pkt 6 Regulaminu konkursu przewiduje się tylko jednokrotną poprawę lub uzupełnienie wniosku o dofinansowanie. Przyjęcie danych załączonych do protestu stanowiłoby w istocie kolejną poprawę wniosku i byłoby złamaniem zasady jednokrotnej poprawy wniosku co w efekcie doprowadziłoby do złamania fundamentalnej zasady równego traktowania Wnioskodawców.

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględni protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

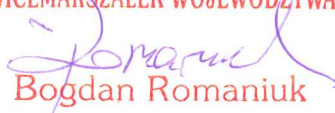
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii.
Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) NoveltyUNIT – Krzysztof Ciepluch, ul. Hanasiewicza 4/201, 35-103 Rzeszów
- 2) Pani Małgorzata - Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk